|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת דלית ורד** | |
| **התובעת:** | **אורית אסטרחן** |
| **נגד** | |
| **הנתבעות:** | **1.יעל אתדגי**  **2.יו.טי. אס פתרונות תחבורה בע"מ**  **3.איילון חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

לפני תביעה שעניינה פיצוי בגין ירידת ערך שנגרמה לרכב התובעת (להלן- **הרכב** או **רכב התובעת**) בגין תאונה דרכים שארעה ביום 07.09.2016. התאונה התרחשה בנסיעה מכיוון עכו לכרמיאל, בעת שנתבעת 1 סטתה מנתיב נסיעתה השמאלי, לנתיב הנסיעה הימני, ופגעה בחלק השמאלי ברכבה של התובעת. אין חולק אודות נסיבות התאונה ואחריות הנתבעים לפיצוי בגין נזקיה.

התובעת פנתה לשמאי, עידן ויקטור (להלן: השמאי), אשר אמד את נזקי הרכב בסך 31,411 ₪. בנוסף, לפי חוות דעתו נגרמה לרכב ירידת ערך בשיעור של 15%, אשר מסתכמת בסך של 23,759 ₪. סכום זה הינו סכום התביעה דנן.

הנתבעת 2, בעלת הרכב הפוגע, שילמה את מלוא נזקי התיקון של הרכב, על פי חוות דעתו של השמאי, בסך של 31,411 ₪ .

המחלוקת נשוא התובענה היא בגין רכיב ירידת ערך של הרכב. הנתבעות טענו כי שיעור ירידת הערך הנתבע הוא מופרז, בלתי מוצדק, וחורג מאמות המידה כפי שנקבעו בחוברת המנחה לחישוב ערכי רכב וירידת ערך שהוצאה על ידי איגוד שמאי הביטוח בישראל- עדכון 2010 (לחוברת ייקרא להלן- **דוח ועדת ששון**.

**הכרעה:**

בכדי להכריע בתובענה אשר מונחת לפני, עלי לענות על שתי שאלות מרכזיות. ראשית האם יש להכיר בירידת ערך מסחרית? שנית, מהי ירידת הערך הראויה בנסיבות דנן.

**האם יש להכיר בירידת ערך מסחרית**

הטענה היא כי בנוסף לנזק הטכני, פיזי –תפקודי אשר נגרם לרכב עקב התאונה, נגרם גם נזק אשר מתבטא בירידת ערך מסחרית, או כפי שכונה לעיתים בפסיקה, "ירידת ערך נזק פסיכולוגית". משמע, קונה פוטנציאלי של הרכב יירתע מרכישתו, זאת לאור העובדה כי הרכב נפגע ועבר תאונה. לכן, ייאלץ בעל הרכב למכור את הרכב במחיר מופחת משהיה ביכולתו למכרו אלמלא התאונה.

הנתבעות מצדן גרסו כי אין להתחשב ברכיב של ירידת ערך מסחרית, להבדיל מירידת ערך טכנית- פיזית, ואין מקום לשפות את התובעת בגין רכיב זה.

ב- רע"א 3577/93‏ ‎**הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ‎ ‎נ' אהרון מוריאנו,** פ''ד מח(4), 79 (להלן- פסק דין מריאנו) קבע כבוד הנשיא שמגר כי יש להכיר בירידת ערך מסחרית כיון שהשחיקה בערך הנכס על רקע עבר תאונתי נובעת מדעת הבריות כי עצם העבר הנ"ל פוגם בתועלת-בכוח שתופק מן הנכס ומשמישותו. הנשיא שמגר הוסיף כי :"**הנזק האמור אינו "אמורפי" ואינו "לכאורי" ואינו "עתידי", כטענת המערערים. הוא מוחשי וממשי ו"על אתרי". ירידת ערך זו מעוגנת היטב בתורת שמאות הרכב, והיא תופעה כללית ואובייקטיבית, החלה על כל סוגי הרכב. אפשר ששיעור הנזק שונה מרכב לרכב ומתאונה לתאונה, אולם עצם ירידת הערך משותפת לרובם המכריע....יש כמובן תיקונים שמחזירים נכס למצבו הראשוני כאילו היה חדש, אולם, ראשית, המדובר על "כאילו", ושנית, לא תמיד הדבר אפשרי. פסלון שנשבר והודבק שווה פחות מפסלון שלם. ייתכן שהביטוי המוחשי לנזק יבוא לידי ביטוי רק בעתיד, אך הנזק עצמו - כבר נגרם. הוא בר כימות בשקלים ובאגורות**".

חשוב לציין כי במבוא לדוח ועדת ששון הוסבר כי הרקע לעריכתו הוא פסק דין מוריאנו. בעקבות פרשנות בית המשפט העליון, לפיה הפוליסה התקנית כוללת מרכיב ירידת ערך, החליט איגוד השמאים להוציא לאור חוברת מנחה לשמאי רכב לצורך חישוב אומדן ירידת הערך. החוברת נועדה לתת בידי שמאי הרכב כלים ולגבש קריטריונים ברורים והנחיות בסיסיות לחישוב אומדן ירידת ערך לרכב שניזוק באירוע תאונתי.

מכאן עולה כי דוח ועדת ששון אינו מתייחס רק לירידת ערך פיזית – טכנית, אלא הדוח נערך בהתאם לפרשנות שניתנה בפסק דין מוריאנו למרכיבי ירידת הערך כתוצאה מאירוע תאונתי.

בהתאם, קיים בדוח פרק נפרד העוסק בירידת ערך מסחרית, בו נאמר כי ירידת ערכו של רכב כתוצאה מתאונה היא בהכרח ירידת ערך מסחרית. ואולם, בדוח נאמר כי ההפרש הצפוי בין מחיר המחירון לבין המחיר שיתקבל בפועל עבור הרכב, אינו נובע רק מירידת ערך הרכב עקב אירוע תאונתי. מחיר הרכב שיתקבל בפועל מושפע גם מפרמטרים שאינם קשורים לאירוע התאונה, כגון, מצבו הכללי של שוק הרכב המשומש (היצע מול ביקוש), הסחירות של דגם הרכב הספציפי, מס' הבעלים הקודמים ואופי השימוש שנעשה ברכב, מצב התחזוקה של הרכב ומצב מכלליו המכאניים, מספר הקילומטרים שהרכב גמא במהלך השימוש בו. לצד זאת, קיימים פרמטרים הקשורים באירוע התאונה כגון, חומרת הפגיעה, רמת התיקון של הרכב כתוצאה מאירוע התאונה, סוג החלפים בהם השתמשו (מקוריים או תחליפים), השאלה אם נגרמו פגיעות במרכב הרכב ובשלדה, אם לאו.

השמאי מטעם התובעת לא טען כי דוח וועדת ששון אינו כולל ירידת ערך מסחרית, אלא הקפיד לציין כי הוא פועל לפי דוח ועדת ששון, אך לדבריו, הוא מסתמך על האמור בסעיף 1.3 לדוח, בו נאמר כי בסופו של יום השמאי הוא שקובע את ירידת הערך, והאמור בחוברת אינו מחליף את שיקול דעתו. (פרוטוקול עמ' 2 שורות 26-32).

**מהי ירידת הערך הראויה בנסיבות דנן**

הנתבעות לא הגישו חוות דעת נגדית מטעמם. ככל שביקשו הנתבעות לצרף חוות דעת כאמור, היה עליהם לצרפה לכתב הגנתן כמצוות תקנה 214 ג' לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד- 1984. אך גם בהמשך, ועל אף פנייתן המאוחרת, הוריתי לתובעת להעמיד את הרכב לבדיקה של שמאי מטעמן, אולם בדיקה כזו לא בוצעה.

הכלל הוא כי לבית המשפט נתון שיקול דעת אם ועד כמה לאמץ חוות דעת שהוגשו מטעם מומחים, ולכן אין מקום לאמץ את מסקנות חוות הדעת ככל שניתן יהיה לקבוע שאינן סבירות.

השמאי הסביר כי השיעור הגבוה של ירידת הערך על פי חוות דעתו נובע מהעובדה שהרכב דנן עלה על הכביש בינואר 2016 ונפגע בתאונה כעבור כשמונה חודשים, ולכן ראה טעם לחרוג מדוח ועדת ששון. מעבר לכך, השמאי ציין כי ירידת הערך נערכה בהסתמך על ניסיונו והידע שלו, אך לא פירט נתונים ספציפיים המצדיקים חריגה מאמות המידה כפי שנקבעו בדוח ועדת ששון.

נתונים רלוונטיים נוספים הם העובדה שהרכב עבר תאונה קודמת במאי 2016, הרכב גמא עד למועד התאונה 50,529 ק"מ כך שנעשה בו שימוש רב ביותר בתוך תקופה של 8 חודשים לערך, בתאונה דנן לא נגרם נזק למרכב, ועיקר התיקונים שנדרשו הם תיקוני פחחות וצבע, בעת תיקון הרכב נעשה שימוש בחלפים מקוריים, והשמאי אישר כי תיקוני הצבע נעשו ברמה טובה מאד.

בדוח ועדת ששון נקבע כי בגין פגיעה בכנף אחורית מרותכת תגרום לירידת ערך של עד 7%. בסעיף 3.7 של הדוח נאמר כי "ההמלצות הרשומות בטבלאות מהוות את אחוז (%) ירידת הערך המקסימאלית הנובעת מחיתוך והחלפת החלק, בעוד שבתיקונו, תחושב ירידת הערך באופן יחסי לחומרת הפגיעה בו ובכפוף לשיקול דעתו של השמאי.". בחוות דעת השמאי דנן, נקבעו 5 % בגין תיקון הכנף האחורית, זאת על אף שבעדותו טען השמאי כי הפגיעה בכנף הייתה בינונית, והתיקון היה שולי לעומת התיקון הנדרש במקרה של חיתוך והחלפת הכנף. כמו כן, השמאי קבע ירידת ערך של 3% בגין צביעת הכנף האחורית, בעוד שעל פי דוח ועדת ששון בגין צביעת כנף אחורית של רכב שגילו עד שנה, ניתן להכיר בירידת ערך של עד 2%.

השמאי נשאל והשיב כדלקמן: "ש. למעשה אתה אומר שהייתה צביעה סבירה ובאיכות טובה ובכל זאת אתה נותן 3% למרות שהמקסימלי הוא 2%? ת. נכון. כי הרכב צעיר 8 חודשים על הכביש ומגיע לו." (פרוטוקול עמוד 5 שורות 8-10)

בשים לב לעובדה כי בדוח וועדת ששון גיל הרכב הובא בחשבון בעת קביעת ירידת ערך בגין עבודות צביעה, וכן לאישורו של השמאי כי עבודת הצביעה בוצעה ברמה טובה, וכי התיקון שבוצע בכנף הוא שולי לעומת החלפת הכנף, אני מוצאת לנכון לאשר עבור צביעת הכנף 1% בלבד, ועבור ירידת ערך בגין תיקון הכנף 4% בלבד. כך שירידת הערך בגין תיקון הכנף וצביעתו תעמוד על 5%, היינו, על סך של 7919 ₪.

לאור האמור לעיל, אני קובעת כי ירידת הערך של הרכב תעמוד על 12%, היינו סכום ירידת הערך הינו בסך של 19,006 ₪.

שכר טרחתו של השמאי עבור הכנת חוות דעתו, לא נתבע במסגרת כתב התביעה, ולא היה מקום להוסיף רכיב זה במסגרת הסיכומים.

לפיכך, אני מורה כי הנתבעות, ביחד ולחוד, ישלמו לתובעת סכום של 19,006 ₪ בגין ירידת ערך הרכב, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד התשלום בפועל.

כן יישאו הנתבעות, ביחד ולחוד, בתשלום סך של 1500 ₪ בגין עדות השמאי, בסך של 3400 ₪ עבור שכר טרחת עו"ד, ובהוצאות האגרה כפי ששולמו בפועל.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

